

項目	目的	業務内容	評価値			評価	評価コメント	評価基準
			単位	目標値	実績値			
サービスの提供	リゾート性などを活かし、市内外の人のにぎわいを創出	公園の特性を活かした自主事業の実施がなされているか	回	7	6	2	利用頻度が低い広場などを利用し、フリーマーケットなどの自主事業を実施しにぎわい創出につなげている。	5点：110%超の達成 4点：100%超～110%以下の達成 3点：90%超～100%以下の達成 2点：80%以上～90%以下の達成 1点：80%未満の達成
		ビーチの魅力向上・利用向上につながる方策の実施がなされているか	件	6	3	1	昨年度実施した事業を継続しているが、更なる充実を図りたい。	
		サービスを提供した結果として、宜野湾海浜公園の利用者の満足度が向上しているか	%	90	82	3	利用者からのアンケートの中に公園利用に対する苦情や要望がある。紳士に受け止め更なる満足度向上を図ってほしい。	
	市のスポーツ・レクリエーションの拠点としての充実	体育施設を活用した自主事業の実施がされているか	回	4	2	1	ヨガ教室を実施するなど市のスポーツ・レクリエーションの拠点として施設を活用できている。	
		誰もがスポーツに親しめる方策の実施がなされているか	件	5	4	2	ビューティヨガやリズムジャンプトレーニングを開催するなど市民が運動に親しみやすい方策を実施している。	
	地域の憩い・遊び・健康増進・レクリエーション・コミュニティの場を創出	サービスを提供した結果として、住区基幹公園の利用者の満足度が向上しているか	%	80	75	3	イベント時の利用者等にアンケートの協力を依頼するなどの工夫により、満足度の調査に努められている。	
		住区基幹公園の利用向上につながる自主事業の実施がされているか	件	4	2	1	こいのぼり掲揚、イルミネーション点灯等を行い、利用向上につながる取組を実施している。	
	情報発信による周知	HP・Facebookなど多種媒体での情報発信がされているか				3	ホームページ等により、利用者への情報発信に努めている。	
	利用者の声への対応	苦情やトラブルの未然防止ができていないか。また、発生した場合、対処方法、再発防止策は適切であるか				2	市民からの苦情やトラブルに対して、対応が悪く再発防止として改善が必要である。	
	誰にでも使いやすい運営	障がい者や高齢者に配慮した運営となっているか				2	当該施設はバリアフリー対策が実施されており、指定管理者独自での設置はない。施設管理においてきめ細かい配慮がほしい。	
施設管理	設備の維持	施設、設備、備品の維持管理、法定点検等の実施は十分に行っているか				3	施設、設備、備品の適正な管理や、各施設毎に必要な法定点検等を行えている。	
	植栽の適正管理	樹木・芝生の剪定を行い、安全管理及び健全な育成に努めているか				2	近隣住宅からの樹木剪定に対する要望があり、普段の見回りの中で近隣住宅への配慮を怠っていない。	
	安全な遊具の確保	公園遊具の日常点検・定期点検を行い安全管理に努めているか				3	日常点検・定期点検を実施しており、遊具の状況が把握できている。	
地域との共同連携	地域貢献	市内業者の活用や地元雇用の促進など、地域振興に寄与しているか				3	市内業者を活用し、管理運営を行っている。	
	地域連携	地域・関係機関、ボランティア等との連携による取組が実施できているか				3	公園の清掃や地域ボランティア団体と共同で季節に応じた飾りつけなど、利用者の関心につながる取組を行った。	
事業運営	職員の専門性	必要な専門性を備えた職員が配置されているか				3	適切な資格を持った人員を配置できている。	
	職員の配置体制	必要な職員配置がなされているか				3	管理施設毎に分けて、必要な人員を配置できている。	
	イベント時の対応	綿密な協議を行い、円滑に催事を催せるよう、協力できているか				3	イベントや行事に伴い、特に大きなトラブル等はない。	
	危機管理体制	事故・災害などに対する綿密な危機管理体制が整っているか				3	有事に警察や消防等、関係機関と連携できるよう、緊急連絡体制を整えている。	
	安全対策	利用者の安全についてきめ細かい対策がとられているか				3	日頃の点検や職員による施設パトロールの他、危険箇所の速やかな立入制限等、適切な対応がされていた。	
	職員の研修体制	計画的に職員の指導育成、研修を実施しているか				2	管理者としての日々の管理運営の中で基本的な対応への苦情があり、研修等を行い、更なる職員の育成に力を入れてほしい。	

項目	目的	業務内容	評価値			評価	評価コメント	評価基準
			単位	目標値	実績値			
その他	環境の保全	省エネ、省資源など地球環境に配慮した管理運営がなされているか				3	削減目標により取入が充分でない中、必要なエネルギーの使用を控え、省エネにつながっている。	3点：問題なし
	コンプライアンス	個人情報の保護、情報公開等の対応について十分な配慮があり、必要な処置が講じられているか				2	個人情報記載の申請書綴等は他者の目に触れないよう扱うこと。	2点：一部課題あり 1点：早急な改善が必要
労働環境	指定管理者の労働環境					3	新型コロナが流行する中、アルコールの配置や換気の実施など、対策を取っている。	【別紙シートによる評価】 3点：問題なく管理運営ができています 2点：管理運営ができていますが、一部課題あり 1点：早急な改善が必要
財務・経営状況	指定管理者の財務状況					2	新型コロナ流行に伴い、減収抑制は必須な状況である。収入が見込めない中で更なる歳出抑制を図ってほしい。	【別紙シートによる評価】 3点：問題なく管理運営ができています 2点：管理運営ができていますが、一部課題あり 1点：早急な改善が必要

合計点数 **61**

※すべての項目が3点だった場合の点数75点を基準点とする

総合評価 **C**

- 92点満点
- S … 特に優れている（基準点の110%超の達成）
 - A … 優れている（基準点の100%超～110%以下の達成）
 - B … おおよそ水準どおり履行されている（基準点の90%超～100%以下の達成）
 - C … さらに努力が必要である（基準点の80%以上～90%以下の達成）
 - D … 改善すべき点がある（基準点の80%未満の達成）

	サービスの提供	施設管理	地域との共同連携	事業運営	その他	労働環境	財務・経営状況
基準点	3	3	3	3	3	3	3
項目点	2.0	2.7	3.0	2.8	2.5	3.0	2.0

総合評価基準

S	A	B	C	D
83点～92点	76点～82点	68点～75点	60点～67点	25点～59点

（評価に関する自由意見欄）

○評価すべき項目

- ・ 新型コロナウイルス拡大防止による施設閉鎖などこれまで経験したことのない施設管理に奔走されたと思われるが沖縄県からの情報や他市町村の施設対応など情報収集し、適切な対応が出来た事は評価できる。
- ・ 今回の評価においては、新型コロナウイルスによる影響が大きく、施設閉鎖による利用者の減少並びに自主事業の中止など指定管理者の努力だけではどうにもならない事が多々あった。通常どおり評価を数値化するが、この評価によって現指定管理者の評価を下げるものではない。

○改善すべき項目

- ・ 新型コロナウイルス流行の影響により主な事業の収入に大きな影響が出ている。非常事態により運営に苦慮する場面が増えると思われるが、収入が減る分、可能な範囲で支出を抑える必要がある。
- ・ 施設予約の際にまとめる申請綴等は個人情報が含まれるため、他利用者の目に触れないよう管理すること。また、施設の予約方法について積極的に調査・研究を行い、課題の改善に努める必要がある。

