

項目	目的	業務内容	評価値			評価	評価コメント	評価基準	
			単位	目標値	実績値				
サービスの提供	リゾート性などを活かし、市内外の人のにぎわいを創出	公園の特性を活かした自主事業の実施がなされているか	回	22	20	3	広場等の空間を利用したフリーマーケットやキッチンカーの出店を実施することで賑い創出に繋がっている。	5点:110%超の達成 4点:100%超~110%以下の達成 3点:90%超~100%以下の達成 2点:80%以上~90%以下の達成 1点:80%未満の達成	
		ビーチの魅力向上・利用向上につながる方策の実施がなされているか	件	100	146	5	様々なマリンスポーツ及びビーチを活用した事業を展開することで、魅力・利用向上に務めた。		
		サービスを提供した結果として、宜野湾海浜公園の利用者の満足度が向上しているか	%	80	79.1	3	全体的に満足度が高い一方で苦情・要望も見受けられる。また、アンケート件数を増やすことで課題を明確化し、満足度向上に向けた対策を実施してほしい。		
	市のスポーツ・レクリエーションの拠点としての充実	体育施設を活用した自主事業の実施がされているか	回	180	180	3	研修室や会議室以外の体育施設を利用した自主事業の検討を期待したい。		
		誰もがスポーツに親しめる方策の実施がなされているか	件	167	167	3	ヨガ、リズムジャンプやマリンスポーツなど幅広い年齢層が運動に親しみやすい環境づくりを実施している。		
		サービスの提供した結果として、住区基幹公園の利用者の満足度が向上しているか	%	80	83.1	4	イベント時の利用者等にアンケートの協力を依頼するなどの工夫により、満足度の調査に努められている。		
	地域の憩い・遊び・健康増進・レクリエーション・コミュニティの場を創出	住区基幹公園の利用向上につながる自主事業の実施がされているか	件	31	31	3	飲食店設置、出前講座を実施し利用向上に取り組んでいる。		
		情報発信による周知	HP・Facebookなど多種媒体での情報発信がされているか				3		ホームページ等により、利用者への情報発信に努めている。
	利用者の声への対応	苦情やトラブルの未然防止ができていますか。また、発生した場合、対処方法、再発防止策は適切であるか					2		公園、施設利用者から管理者(同一人物)への苦情が数件あり、同様の苦情がないよう再発防止に取組む必要がある。
	誰にでも使いやすい運営	障がい者や高齢者に配慮した運営となっているか					3		高齢者等の利用者への配慮した工夫、または市へのバリアフリー対応の提案がほしい。
施設管理	設備の維持	施設、設備、備品の維持管理、法定点検等の実施は十分に行えているか					3	各施設毎の法定点検等及び、維持管理も適切に実施している。	
	植栽の適正管理	樹木・芝生の剪定を行い、安全管理及び健全な育成に努めているか					4	公園近隣住宅、施設利用者の安全に配慮した植栽管理を実施している。	
	安全な遊具の確保	公園遊具の日常点検・定期点検を行い安全管理に努めているか					3	日常・定期点検を実施しており、点検結果に応じて、市への報告及び適正な処置が行えている。	
地域との共同連携	地域貢献	市内業者の活用や地元雇用の促進など、地域振興に寄与しているか					3	市内業者を活用し、管理運営を行っている。また、地元雇用の促進している。	
	地域連携	地域・関係機関、ボランティア等との連携による取組が実施できているか					3	地域との連携して街頭指導活動を実施し、月に一度、青色防犯パトロールを実施。	
事業運営	職員の専門性	必要な専門性を備えた職員が配置されているか					3	適切な有資格者を配置している。	
	職員の配置体制	必要な職員配置がなされているか					3	組織図を作成することで管理施設毎に適正な職員配置がなされている。	
	イベント時の対応	綿密な協議を行い、円滑に催事を催せるよう、協力ができているか					2	イベント開催について適切な情報共有がされず、利用者とのトラブルを招くケースがあったため要改善。	
	危機管理体制	事故・災害などに対する綿密な危機管理体制が整っているか					3	防災訓練等の定期的な取り組みを実施している。	
	安全対策	利用者の安全についてきめ細かい対策がとられているか					3	日頃の点検や職員による施設パトロールの他、危険箇所の速やかな立入制限等、適切な対応がされた。	
	職員の研修体制	計画的に職員の指導育成、研修を実施しているか					2	研修の受講は確認できるものの、前述の接遇対応など、成果が活かされていない課題あり。要改善。	

項目	目的	業務内容	評価値			評価	評価コメント	評価基準
			単位	目標値	実績値			
その他	環境の保全	省エネ、省資源など地球環境に配慮した管理運営がなされているか				3	光熱費削減のため、契約電気会社の変更など省エネに取り組んでいる。	3点：問題なし 2点：一部課題あり 1点：早急な改善が必要
	コンプライアンス	個人情報の保護、情報公開等の対応について十分な配慮があり、必要な処置が講じられているか				3	指定管理者独自の情報公開に関する規定に則り実施している。	
労働環境	指定管理者の労働環境					3	労働基準法に則り、労働時間を管理し、就業規則の周知も実施している。	【別紙シートによる評価】 3点：問題なく管理運営ができています 2点：管理運営ができていますが、一部課題あり 1点：早急な改善が必要
財務・経営状況	指定管理者の財務状況					3	収支等の問題もなく効率的な財政運営ができています。	【別紙シートによる評価】 3点：問題なく管理運営ができています 2点：管理運営ができていますが、一部課題あり 1点：早急な改善が必要

合計点数 **76**

※すべての項目が3点だった場合の点数75点を基準点とする

総合評価 **A**

- 92点満点
- S … 特に優れている(基準点の110%超の達成)
 - A … 優れている(基準点の100%超～110%以下の達成)
 - B … おおよそ水準どおり履行されている(基準点の90%超～100%以下の達成)
 - C … さらに努力が必要である(基準点の80%以上～90%以下の達成)
 - D … 改善すべき点がある(基準点の80%未満の達成)

	サービスの提供	施設管理	地域との共同連携	事業運営	その他	労働環境	財務・経営状況
基準点	3	3	3	3	3	3	3
項目点	3.2	3.3	3.0	2.7	3.0	3.0	3.0

総合評価基準

S	A	B	C	D
83点～92点	76点～82点	68点～75点	60点～67点	25点～59点

(評価に関する自由意見欄)

○評価すべき項目

- ・ 様々なマリンスポーツ及びビーチを活用した事業を展開することで、魅力・利用向上に務めた。
- ・ 利用者からの評価は大半が標準以上であり、公園の利用促進が伺える。
- ・ 光熱費削減のため、契約電気会社の変更など省エネに取り組んでいる。

○改善すべき項目

- ・ 通常業務において大きな問題はないものの、大規模イベントの情報共有、連携に一部課題あり。
- ・ 研修室や会議室以外の体育施設を利用した自主事業の検討を期待したい。
- ・ 住区基幹公園における自主事業を再検討し、利用者の利用・利便性の向上にさらに努めてほしい。

